BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3012-16/24
Mostar, 19. 3. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, u adhoc Vijeću IVa sastavljenom od članova: Ilije Ignjatić, kao predsjednika vijeća, i Josipa Dragić i Samira Šehović, kao članova vijeća, rješavajući po Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 051134 25 U od 05. 3. 2026. godine, donesene u upravnom sporu tužitelja UHY Revident d.o.o. Mostar, zastupan po Odvjetničkom društvu Paponja & Partneri d.o.o. Mostar, pokrenutog protiv Rješenja Ureda za razmatranje žalbi Bosna i Hercegovina, Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-3012-11/24 od 20. 12. 2024. godine, donesenog po žalbi ponuditelja Etic d.o.o. Zenica od 22. 11. 2024. godine, uloženoj na Odluku o izboru i dodjeli ugovora, broj: U-763/24 od 19. 11. 2024. godine u postupku javne nabave usluga: *Revizija financijskih izvješća za 2024. godinu*, ugovornog tijela JP Vodovod d.o.o. Mostar, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104., članka 106. stavak 2. i članka 111. stavak 1. točka b) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 i 59/22), na sjednici održanoj dana 19. 3. 2026. godine, donio je

Z A K L J U Č A K

Odbacuje se žalba Etic d.o.o. Zenica od 22. 11. 2024. godine, uloženoj na Odluku o izboru i dodjeli ugovora, broj: U-763/24 od 19. 11. 2024. godine u postupku javne nabave usluga: *Revizija financijskih izvješća za 2024. godinu*, ugovornog tijela JP Vodovod d.o.o. Mostar, kao **neuredna.**

O b r a z l o ž e n j e

JP Vodovod d.o.o. Mostar (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) *je nakon provedenog konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda u postupku javne nabave usluga: Revizija financijskih izvješća za 2024. godinu* (Obavještenje o nabavci 1393-7-2-15-3-31/24 od 30. 10. 2024. godine) donijelo Odluku o izboru i dodjeli ugovora, broj: U-763/24 od 19. 11. 2024. godine.

Ponuditelj Etic d.o.o. Zenica (u daljem tekstu: **Žalitelj**) je dana 22. 11. 2024. godine uložio žalbu na gore navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24; u daljem tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao

drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalba je Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-3012-11/24 od 20. 12. 2024. godine usvojena, poništena je Odluka ugovornog tijela JP Vodovod d.o.o. Mostar o izboru i dodjeli ugovora, broj: U-763/24 od 19. 11. 2024. godine u postupku javne nabave usluga: *Revizija financijskih izvješća za 2024. godinu*, predmet je vraćen ugovornom tijelu JP Vodovod d.o.o. Mostar na ponovni postupak, a o povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Rješavajući u upravnom sporu tužitelja UHY Revident d.o.o. Mostar, zastupan po Odvjetničkom društvu Paponja & Partneri d.o.o. Mostar, Sud Bosne i Hercegovine donio je Presudu, broj: S1 3 U 051134 25 U od 05. 3. 2026. godine godine kojim je tužba uvažena, poništeno je osporavano rješenje i predmet vraćen ovom tijelu na ponovno odlučivanje.

U cilju ponovnog postupanja po žalbi sukladno navodima Presude Suda Bosne i Hercegovine, broj: S1 3 U 051134 25 U od 05. 3. 2026. godine, a s obzirom na izvršeni povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelju na temelju Rješenja ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-3012-12/24 od 25. 12. 2024. godine, ovo tijelo je Zaključkom broj JN2-03-07-1-3012-13/24 od 09. 3. 2026. godine naložilo žalitelju da izvrši uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM **u roku od tri dana** od dana prijema navedenog Zaključka, a koji Zaključak je kod punomoćnika žalitelja zaprimljen dana **13. 3. 2026. godine**.

Uvidom u spis predmeta, ovo tijelo konstatira **Žalitelj nije postupio u skladu sa uputama predmetnog zaključka, odnosno nije izvršio uplatu naknade u ostavljenom roku**, a koju je obavezan da plati u skladu sa člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Kako žalitelj nije udovoljio pretpostavci da bi se pristupilo meritornom rješavanju žalbe, jer navedena žalba ne sadrži sve što je potrebno da bi se po njoj meritorno odlučivalo, odnosno ne sadrži dokaz o uplati naknade na ime pokretanja žalbenog postupka, **ovo tijelo vodeći se stavovima iz Presude Suda BiH broj S1 3 U 041151 21 U od 20.10.2023. godine i pozivajući se na odredbu članka 105. i 106. Zakona o javnim nabavama, konstatira da je žalba neuredna**, te da kao takvu, u skladu sa člankom 111. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama koji propisuje da kod donošenja odluke o žalbi URŽ ima ovlasti odbaciti žalbu kao neurednu, žalbu treba odbaciti, na način kako je to rješeno u dispozitivu ovog zaključka.

Ovo tijelo je ovako odlučilo u skladu sa stavom Suda Bosne i Hercegovine iznesenim u Presudi, broj: S1 3 U 041151 21 U od 20. 10. 2023. godine, u identičnoj situaciji u kojoj je Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine odlučivao po presudi Suda BiH, a u kojoj je Sud BiH naveo:

„Tuženi je zaključkom od 21.5.2021. godine pozvao tužioca da dopuni žalbu, na način što će dostaviti dokaz o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka, uz upozorenje da će žalba biti odbačena kao neuredna, ukoliko u roku od tri dana ne dostavi dokaz o plaćenoj naknadi. Navedeni zaključak je tužilac, putem punomoćnika, primio dana 31.5.2021. godine. Tuženi je potom ponovno dopisom od 24.6.2021. godine pozvao tužioca da uplati naknadu za pokretanje žalbenog postupka, koji je punomoćnik tužioca primio dana 2.7.2021. godine, ali do dana održavanja sjednice tuženog, 29.7.2021. godine, nije dostavio dokaz o uplati, odnosno žalba nije dopunjena.

Navedeni tok postupka, odnosno preduzete radnje tužene i propuštanja tužioca, predstavljaju osnov sudu za zaključak da je tuženi pogrešno, povredom pravila postupka, donio odluku da meritorno odlučuje u konkretnoj pravnoj stvari. Ovo iz razloga što su članom 105. ZJN-a propisani obavezni elementi žalbe, te odsustvo nekog od njih nameće obavezu tuženom da prvo pozove podnosioca da otkloni uočene nedostatke, a potom da odbaci žalbu, ukoliko podnosilac zahtjeva ne otkloni nedostatke na način i u roku koji su određeni u pozivu za dopunu žalbe. Kako se u konkretnom slučaju radi o pozivu za dopunu žalbe od čijeg prijema počinje teći rok koji se ne može produžavati i čijim istekom se gubi mogućnost da se preduzme propuštena radnja, uz posljedica odbacivanja žalbe, to je jasno da je ovaj prigovor tužbe osnovan, te da u konkretnoj stvari nije bilo osnova za odlučivanje o osnovanosti žalbe.“

Sukladno navedenom i odredbama članka 105. i 106. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba neuredna, te je kao takvu treba odbaciti.

Kako je ovo tijelo poduzelo sve radnje da se nedostaci u žalbi otklone, odredivši rok u kojem je podnositelj žalbe dužan to ispuniti, a da žalitelj nakon prijema Zaključka ovog tijela nije postupio po odredbama Zakona o javnim nabavama, to je ovo tijelo pozivajući se na odredbe prednje navedenih propisa, kojim je propisano da kod donošenja odluke o žalbi, Ured za razmatranje žalbi, sukladno članku 111. stavak (1) točka b), ima ovlasti, odbaciti žalbu kao neurednu, odlučilo kao u dispozitivu ovog Zaključka.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovaj Zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog Zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Zaključka. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:
- Etic d.o.o. Zenica,
- JP Vodovod d.o.o. Mostar,
- Uhy Revident d.o.o. Mostar,
- Evidencija,
- a/a.